

▲ ОБЩЕСТВО
С ОГРАНИЧЕННОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ



Сергейчук Д.А.

*Ведущий юрист
Департамента создания
и поддержки бизнеса
Юридической фирмы
«Клифф»*

Выход
участника
из ООО

**Выход участника
из ООО**

В соответствии со статьей 26 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - ФЗ об ООО) участник общества вправе выйти из общества путем отчуждения доли обществу независимо от согласия других его участников или общества, если это предусмотрено уставом. В результате выхода участника из общества его доля переходит к обществу. Доля вышедшего участника переходит к обществу с даты получения обществом заявления участника о выходе из общества.

Общество обязано выплатить участнику, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли в уставном капитале, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе, или с согласия этого участника выдать ему в натуре имущество такой же стоимости либо в случае неполной оплаты им доли в уставном капитале общества действительную стоимость оплаченной части доли.

Реализация данной процедуры представляется несложной при условии, что в обществе отсутствуют корпоративные конфликты. Однако в случае существенных разногласий между участниками и органами управления обществом реализовать

право на выход из общества, а тем более получить действительную стоимость доли будет достаточно не просто.

Порядок выхода участника из общества

С 1 января 2016 года в статью 26 ФЗ об ООО внесено положение об обязательном нотариальном удостоверении заявления о выходе участника из общества, причем указано, что удостоверение должно осуществляться по правилам, предусмотренным законодательством о нотариате для удостоверения сделок. Данное нововведение позволило исключить случаи существенного нарушения прав участника общества, которое заключалось в частности в том, что исполнительные органы и другие участники общества путем подделки подписи на заявлении о выходе осуществляли изменение состава участников по своему усмотрению помимо волеизъявления участника, от которого таким образом хотели избавиться.

Для восстановления нарушенного права такому участнику необходимо было обратиться в суд с заявлением о признании указанной сделки недействительной, что требовало определенных временных и финансовых затрат с не всегда предсказуемым результатом.

Также исключены случаи составления заявления, по которому нельзя установить действительного волеизъявления участника о выходе из общества (если, например, вместо заявления о выходе составлялось заявление участника с просьбой вывести его из состава участников общества), так как нотариусы в соответствии с требованиями статьи 54 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате обязаны разъяснять сторонам смысл и значение представленного

ими проекта сделки и проверить, соответствует ли его содержание действительным намерениям сторон и не противоречит ли требованиям закона.

Очевидно, что в случае наличия корпоративного конфликта в обществе сложности для выхода участника из общества возникают в процессе взаимодействия участника и исполнительных органов общества.

Яркий случай проявления разногласий — это отказ руководства общества принять заявление о выходе из общества и, как следствие, возникающий при этом ряд вопросов, первый из которых: что считать датой получения обществом заявления участника о выходе из общества.

В соответствии со статьей 165.1 Гражданского кодекса РФ (далее — ГК РФ), регулирующей правовой статус юридически значимых сообщений, заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» указывается также, что юридически значимое сообщение, адресованное юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим юридическим лицом. При этом необходимо

учитывать, что юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по указанным адресам, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не находится по указанному адресу. Адресат юридически значимого сообщения, своевременно получивший и установивший его содержание, не вправе ссылаться на то, что сообщение было направлено по неверному адресу или в ненадлежащей форме.

ВС РФ в указанном Постановлении отмечает, что бремя доказывания факта направления сообщения и его доставки адресату лежит на лице, направившем сообщение, но риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Если в юридически значимом сообщении содержится информация об односторонней сделке (в нашем случае — это заявление о выходе из общества), то при невручении сообщения по обстоятельствам, зависящим от адресата, считается, что содержание сообщения было им воспринято, и сделка повлекла соответствующие последствия.

Следует сказать о случае, если общество создано до дня вступления в силу Федерального закона от 30.12.2008 г. № 312-ФЗ, и его устав не содержал положения о праве участника на выход из общества. Отсутствие такого положения в уставе было логичным, т. к. ранее право участника на выход из общества было безусловным и не могло быть ограничено. После вступления указанного закона в силу в уставе необходимо специально указывать на наличие права участников на выход из общества. Как разъясняется в Информационном письме Президиума ВАС РФ

от 30.03.2010 № 135, если устав общества, созданного до 01.07.2009 г., содержал положение о праве участников общества на выход из общества, то это право сохраняется у них и после этой даты независимо от того, внесены ли в устав общества изменения в связи с приведением его в соответствие с новым законодательством. Если устав общества, созданного до дня вступления в силу Закона № 312-ФЗ, не содержал такого положения, то с 01.07.2009 г. его участники не имеют права выйти из общества в порядке, предусмотренном статьей 26 Закона об обществах с ограниченной ответственностью. Такое право может быть закреплено в уставе тремя четвертями голосов от общего числа голосов участников общества до 01.01.2010 г. или после этой даты всеми участниками общества единогласно.

Если участник общества с ограниченной ответственностью, действующая редакция устава которого зарегистрирована до 30.12.2008 г. и не содержит права на выход из общества, желает избавиться от своей доли в обществе, то он может в таком случае продать свою долю остальным участникам или, в случае отказа участников от покупки, предъявить обществу требование о приобретении обществом доли в уставном капитале в порядке, предусмотренном статьей 23 ФЗ об ООО.

Иные случаи «выхода» из общества по инициативе участника

В статье 23 ФЗ об ООО предусмотрено правовое регулирование ситуаций, при которых уставом выход участников из общества запрещен, а остальные участники отказались от приобретения доли участника, желающего выйти из состава участников общества, а так-

же в случае принятия общим собранием участников решения о совершении крупной сделки или об увеличении уставного капитала общества в соответствии с пунктом 1 статьи 19 ФЗ об ООО.

Первый случай предусмотрен абз. 1 п. 2 ст. 23 ФЗ об ООО. В соответствии с ним в случае, если уставом общества отчуждение доли или части доли, принадлежащих участнику общества, третьим лицам запрещено и другие участники общества отказались от их приобретения либо не получено согласие на отчуждение доли или части доли участнику общества или третьему лицу при условии, что необходимость получить такое согласие предусмотрена уставом общества, общество обязано приобрести по требованию участника общества принадлежащую ему долю или часть доли. Никаких особенных правил для формы и сроков предъявления требования участника к обществу о приобретении доли закон в данном случае не предусматривает.

Второй случай установлен абзацем 2 пункта 2 статьи 23 ФЗ об ООО. В случае принятия общим собранием участников общества решения о совершении крупной сделки или об увеличении уставного капитала общество по требованию участника, голосовавшего против принятия такого решения или не принимавшего участия в голосовании, обязано приобрести долю в уставном капитале, принадлежащую этому участнику. Указанное требование подлежит обязательному нотариальному удостоверению по правилам, предусмотренным законодательством о нотариате для удостоверения сделок, и может быть предъявлено участником общества в течение сорока пяти дней со дня, когда участник общества узнал или должен был узнать о принятом решении. В случае если участник общества принимал участие

в общем собрании участников общества, принявшем такое решение, подобное требование может быть предъявлено в течение сорока пяти дней со дня принятия указанного решения.

Как мы видим, законодательное нововведение здесь оказалось несколько фрагментарным. С учетом того, что в пояснительной записке к законопроекту, который впоследствии стал Федеральным законом от 30.03.2015 № 67-ФЗ и внес в ФЗ об ООО данные изменения, сказано, что цель его заключается в использовании комплексного подхода в создании процедурных препятствий для использования недостоверных сведений и подставных лиц при государственной регистрации, так и на обеспечение достоверными сведениями из единого государственного реестра юридических лиц добросовестных участников гражданского оборота, возникает вопрос о причинах такого избирательного подхода в практически равнозначных ситуациях.

Можно ли отозвать заявление участника о выходе из общества?

Следует сказать несколько слов об отзыве участником своего заявления о выходе из общества, допустимо ли оно. Речь идет о ситуации, когда общество уже получило заявление участника о выходе, и значит в соответствии с п. 7 ст. 23 ФЗ об ООО к нему с даты получения заявления о выходе перешла доля.

В случае наличия в обществе согласия между участниками и органами управления обществом представляется, что отозвать заявление о выходе не составит труда. Необходимо лишь успеть забрать заявление до представления в регистрирующий орган документов о переходе доли к обществу.

Однако здесь важно отметить, что это будет единственный способ отзыва заявления о выходе. В соответствии с корпоративным законодательством участник не наделён правом на отзыв своего заявления о выходе из общества, поэтому при наличии в обществе корпоративного конфликта такой способ возврата на практике не будет иметь под собой какого бы то ни было правового основания, и как следствие шансы вернуть права на ранее принадлежавшую долю сведены к нулю.

Если же в обществе есть корпоративный конфликт, то у участника в этом случае есть право в судебном порядке потребовать признать его заявление о выходе из общества недействительной сделкой по основанию, предусмотренному законом, например, по основанию совершения сделки под влиянием существенного заблуждения или обмана. Впрочем, учитывая, что удостоверение заявления должно происходить по правилам удостоверения сделок, и нотариус в связи с этим обязан разъяснить участнику смысл и значение представленного им проекта заявления о выходе (нотариус также может составить проект заявления самостоятельно) и проверить соответствует ли его содержание действительным намерениям участника и не противоречит ли требованиям закона, вероятность, что заявление будет подписано участником под влиянием существенного заблуждения или обмана существенно снижается.

Возможность восстановления участника общества в его правах

Единственным случаем возврата прав на долю вышедшему участнику, закреплённым в ФЗ об ООО абз. 5 п. 8 ст. 23 ФЗ об ООО.

Если после направления заявления о выходе из общества (ст. 26 ФЗ об ООО) либо приобретения обществом доли (п. 2 ст. 23 ФЗ об ООО) участнику стало известно, что в соответствии с законодательством общество не вправе выплачивать действительную стоимость доли в уставном капитале общества либо выдавать в натуре имущество такой же стоимости, он вправе направить в общество письменное заявление о восстановлении его прав на доли. Общество в свою очередь должно восстановить лицо в правах и передать ему соответствующую долю в уставном капитале. Такое заявление должно быть подано не позднее чем в течение трёх месяцев со дня истечения срока выплаты действительной стоимости доли.

На практике такой манёвр трудно представляется, так как чаще всего лицо, выходящее из общества, не планирует дальше продолжать участие в его деятельности, а рассчитывает на получение причитающейся ему действительной стоимости доли. Опять же, нельзя не принимать в расчёт и недобросовестное поведение общества, которое может не раскрывать полной информации о своём негативном финансовом положении.

Порядок определения действительной стоимости доли вышедшего участника

Следующий конфликт при выходе участника из общества может быть связан с выплатой действительной стоимости доли. Обязанность общества по выплате действительной стоимости доли предусмотрена статьей 23 ФЗ об ООО. В соответствии с данной статьей общество обязано выплатить участнику, подавшему заявление о выходе

из общества или требование обществу о приобретении доли, действительную стоимость его доли в уставном капитале общества, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, соответственно предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества или обращения участника с требованием к обществу о приобретении доли, или, с согласия этого участника общества, выдать ему в натуре имущество такой же стоимости.

В соответствии со ст. 14 ФЗ об ООО действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества пропорциональной размеру его доли. Порядок определения стоимости чистых активов установлен Приказом Минфина России от 28.08.2014 года, в соответствии с которым стоимость чистых активов определяется как разность между величиной принимаемых к расчету активов организации и величиной принимаемых к расчету обязательств организации. Объекты бухгалтерского учета, учитываемые организацией на забалансовых счетах, при определении стоимости чистых активов к расчету не принимаются. Принимаемые к расчету активы включают все активы организации, за исключением дебиторской задолженности учредителей (участников, акционеров, собственников, членов) по взносам (вкладам) в уставный капитал (уставный фонд, паевой фонд, складочный капитал), по оплате акций. Принимаемые к расчету обязательства включают все обязательства организации, за исключением доходов будущих периодов, признанных организацией в связи с получением государственной помощи, а также в связи с безвозмездным получением имущества. Стоимость чи-

стых активов определяется по данным бухгалтерского учета. При этом активы и обязательства принимаются к расчету по стоимости, подлежащей отражению в бухгалтерском балансе организации (в нетто-оценке за вычетом регулирующих величин) исходя из правил оценки соответствующих статей бухгалтерского баланса.

В процессе оценки чистых активов общества могут возникнуть спорные ситуации, в частности в случае, если обществу принадлежат акции или доли в уставном капитале других обществ. Дело в том, что в отношении долей и акций есть не только право на доли и акции, но и права «из долей и акций», наиболее значимое из которых — право участвовать в общих собраниях. В связи с этим возникает вопрос: если общество владеет таким пакетом долей или акций других юридических лиц, который позволяет влиять на принятие решений на общих собраниях этих юридических лиц, то необходимо ли при оценке стоимости такого имущества учитывать этот фактор?

В соответствии со ст. 14 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» оценщик имеет право применять самостоятельно методы проведения оценки объекта оценки в соответствии со стандартами оценки. Иными словами, эксперт вправе выбирать те методы оценки и учитывать те факторы, влияющие на стоимость оцениваемого имущества, которые будут, по его мнению, оптимальными в конкретном случае в зависимости от целей оценки и поставленных ему вопросов, на которые он должен в ответе в своем отчете.

Подобная ситуация описана в Постановлении Президиума Верховного Суда РФ от 09.11.2016 по делу № 336-

ПЭК16, № А26-10819/2012. Отправляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, Президиум отметил также, что обоснованность применения экспертом скидок, связанных с неконтрольным влиянием и степенью ликвидности имущества, как существенно влияющих на стоимость объекта оценки, должна быть оценена судами на основании положений действующего законодательства об экспертной и оценочной деятельности.

В соответствии с п. 2 ст. 14 ФЗ об ООО действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли.

Порядок расчета чистых активов общества утвержден Приказом Министерства финансов РФ от 28.08.2014 № 84н. В соответствии с порядком стоимость чистых активов определяется как разность между величиной принимаемых к расчету активов организации и величиной принимаемых к расчету обязательств организации. Объекты бухгалтерского учета, учитываемые организацией на забалансовых счетах, при определении стоимости чистых активов к расчету не принимаются.

Принимаемые к расчету активы включают все активы организации, за исключением дебиторской задолженности участников по вкладам в уставный капитал.

Принимаемые к расчету обязательства включают все обязательства организации, за исключением доходов будущих периодов, признанных организацией в связи с получением государственной помощи, а также в связи с безвозмездным получением имущества.

Стоимость чистых активов определяется по данным бухгалтерского учета. При этом активы и обязательства принимаются к расчету по стоимо-

Пример расчета действительной стоимости доли

Если предположить, что ООО «Ромашка» получило 20 декабря 2016 года заявление о выходе из Общества участника Иванова И. И., владеющего 25% Уставного капитала, то при расчете действительной стоимости доли в соответствии с п. 6.1. ст. 23 ФЗ об ООО должны использоваться данные бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню получения Обществом заявления, то есть данные за 9 месяцев 2016 года. Действительная стоимость доли должна быть выплачена в течение трех месяцев со дня получения Обществом заявления, то есть до 21 марта 2017 года.

Действительная стоимость доли Иванова И. И. равна чистым активам ООО «Ромашка», умноженным на 25%.

сти, подлежащей отражению в бухгалтерском балансе организации (в нетто-оценке за вычетом регулирующих величин) исходя из правил оценки соответствующих статей бухгалтерского баланса.

В случае выхода физического лица из состава участников общества с ограниченной ответственностью, при выплате действительной стоимости доли с данной суммы должен быть уплачен налог на доходы физических лиц (далее — НДФЛ). В соответствии со ст. 226 Налогового кодекса налоговым агентом в этом случае является общество, из которого вышел участник. В случае если налог не был удержан обществом, то, в соответствии со ст. 228 Налогового кодекса, исчисление и уплата налога

производится самим вышедшим участником на основании налоговой декларации, представленной им в налоговый орган по окончании налогового периода, в котором была выплачена действительная стоимость доли.

В случае если участником ООО являлось юридическое лицо, то в соответствии со статьей 275 Налогового кодекса при выплате действительной стоимости доли налоговым агентом является ООО, выплатившее вышедшему участнику действительную стоимость доли. Налоговый агент в соответствии со статьей 289 Налогового кодекса должен представить в налоговый орган декларацию по налогу на прибыль. Если налог не был удержан налоговым агентом, то исчисление и уплата налога производится самим вышедшим участником.

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 223 Налогового кодекса при исчислении и уплате НДФЛ в случае выплаты действительной стоимости доли участнику, являющемуся физическим лицом, датой фактического получения дохода определяется как день выплаты дохода, в том числе перечисления дохода на счета налогоплательщика в банках. В связи с этим, если действительная стоимость доли вышедшему участнику не выплачена, то обязанность по уплате налога не возникает.

В соответствии с пп. 2 п. 4 ст. 271 Налогового кодекса при исчислении и уплате налога на прибыль в случае выплаты действительной стоимости доли датой получения дохода признается дата поступления денежных средств на расчетный счет (в кассу) налогоплательщика. Иными словами, в случае если вышедшему участнику действительная стоимость доли не выплачена, декларация по налогу на прибыль не должна быть представлена, и налог уплачиваться не должен.

Способы защиты прав вышедшего участника на получение действительной стоимости доли

Довольно часто распространена практика, когда общество отказывается выплачивать действительную стоимость доли или выплачивает её в значительно меньшем размере, чем тот на который рассчитывает бывший участник. В такой ситуации надлежащим способом защиты прав вышедшего участника, а также его наследника, будет обращение в суд с иском о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале общества, а также о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами. В соответствии со статьёй 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов будет определяться ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

В процитированных выше нормативных актах отсутствует прямое указание о возможности использования рыночной оценки имущества общества при определении действительной стоимости доли, однако судебная практика свидетельствует, что в случае спора о размере подлежащей выплате действительной стоимости стороны используют экспертную оценку, причем в совместном Постановлении Пленума Верховного Суда РФ No 90, Пленума ВАС РФ No 14 от 09.12.1999 г. «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» прямо указывается о возможности использования заключения эксперта в качестве доказательства по делу. Причем экспертиза заключается не только в анализе балансовых

показателей на предмет достоверности, но проводится также и рыночная оценка имущества, стоящего на балансе общества. Так, в Постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.04.2016 № Ф01-881/2016 по делу № А43-5236/2013 описана ситуация, при которой для определения правильного размера действительной стоимости доли использовалось заключение эксперта о расчете рыночной стоимости принадлежащего обществу имущества, и суд вынес решение с учетом заключения эксперта.

Причем, как указано в Постановлении Президиума ВАС РФ от 26.05.2009 № 836/09 по делу № А60-1503/2008-С2, в случае спора о размере действительной стоимости доли бремя доказывания должно быть возложено не на выходящего участника, а на общество.

В соответствии со статьей 82 Арбитражного процессуального кодекса (далее — АПК РФ) правом обращения с ходатайством о назначении экспертизы для оценки стоимости имущества общества в целях расчета действительной стоимости доли, обладают все лица, участвующие в деле, в том числе и само общество.

Участник, подавший иск к обществу с ограниченной ответственностью о взыскании действительной стоимости доли, может по своей инициативе подготовить экспертное заключение с расчетом стоимости имущества ООО, и суд будет оценивать данный документ наряду с остальными доказательствами, представленными сторонами. При этом, если участник не имеет возможности самостоятельно получить от общества бухгалтерские и прочие документы, необходимые для экспертизы, он может обратиться к суду с ходатайством об истребовании у общества указанных документов.

В связи с тем, что представляемое участником ООО экспертное заключение обоснованно будет вызывать у ответчика подозрения в одностороннем характере содержащихся в нем выводов и цифр, он вправе заявить суду ходатайство о назначении дополнительной экспертизы в соответствии со ст. 87 АПК РФ.

Арбитражный суд в соответствии со ст. 71 АПК РФ оценивает представленные доказательства, в том числе экспертные заключения, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства, в том числе и заключение эксперта, не имеют для суда заранее установленной силы.

В отношении требования о взыскании действительной стоимости доли срок исковой давности в соответствии со ст. 196 ГК РФ составляет три года. В соответствии со ст. 200 ГК РФ, в связи с тем, что обязанность общества по выплате действительной стоимости доли относится к обязательствам с определенным сроком исполнения, а в соответствии с п. 6.1. ст. 23 ФЗ об ООО по общему правилу общество обязано выплатить участнику действительную стоимость доли в течение трех месяцев со дня возникновения обязанности, срок начинает течь по окончании срока исполнения.

В процессе рассмотрения дела по иску участника к обществу о взыскании действительной стоимости доли может выясниться, что на момент ее выплаты участнику общество отвечает признакам несостоятельности (банкротства), или в результате выплаты указанные признаки появятся у общества. В соответствии с п. 8 ст. 23 ФЗ об ООО общество в указанных случаях не вправе выплачивать действительную стои-

мость доли в уставном капитале либо выдавать в натуре имущество такой же стоимости.

Не смотря на то, что общество не вправе выплачивать действительную стоимость доли, данный факт не является основанием для отказа в иске о ее взыскании. Данная позиция подтверждается, в частности, Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2016 № 09АП-4534/2016 по делу № А40-151869/13-48-1342, в котором указывается, что согласно положениям абзаца четвертого п. 8 ст. 23 ФЗ об ООО во взаимосвязи с абзацем пятым п. 1 ст. 63 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» устанавливается особый порядок фактического удовлетворения (исполнения) требования о выплате действительной стоимости доли, не исключая при этом саму возможность вынесения судом до возбуждения дела о несостоятельности решения о взыскании действительной стоимости доли. В любом случае в рамках процедур банкротства требования по выплате участнику хозяйственного общества действительной стоимости доли согласно п. 7 ст. 63, п. 1 ст. 67 ГК РФ, ст. 2 и п. 1 ст. 63 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» не конкурируют с обязательствами должника перед иными кредиторами — участниками гражданского оборота: бывшие участники должника вправе претендовать лишь на часть имущества ликвидируемого общества, оставшегося после расчетов с другими кредиторами.

Действительно, в соответствии со ст. 8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» участники общества не являются конкурсными кредиторами и в связи с этим в соответствии со ст. 148 данного закона могут получить имущество общества, остав-

шееся после завершения расчетов с кредиторами.

Девятый арбитражный апелляционный суд в своем Постановлении от 14.12.2016 № 09АП-60024/2016 по делу № А40-248580/15 обосновывает особенности правового регулирования описанной ситуации следующим образом: данный порядок предопределен тем, что именно участники хозяйственного общества-должника, составляющие в совокупности высший орган управления обществом (общее собрание участников (акционеров)), ответственны за эффективную деятельность самого общества и, соответственно, несут определенный риск наступления негативных последствий своего управления им.

Анализ действующего законодательства и судебной практики позволяет сказать, что введение обязательного нотариального удостоверения заявления о выходе из общества позволило исключить целый ряд проблем, возникавших в случае наличия в обществе корпоративного конфликта или недобросовестности и злоупотребления правами. Процедура выхода участника из общества представляется в достаточной степени урегулированной, и судебная практика по спорным ситуациям является в целом упорядоченной.

АО